

УЧРЕДИТЕЛЬ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции

А.М. Багмет

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор
Объединенной редакции
Н.Д. Эриашвили,
лауреат премии
Правительства РФ
в области науки и техники,
доктор экономических наук,
кандидат юридических
и исторических наук,
профессор
E-mail: professor60@mail.ru

Научный редактор,
ответственный за издание

А.Ж. Саркисян,
руководитель редакционно-
издательского отдела
Московской академии
Следственного комитета
Российской Федерации,
кандидат юридических наук

В подготовке номера
участвовали:

Редактор
И.Д. Нестерова

Художник
А.П. Яковлев

Верстка номера
М.А. Бакаян

Подписной индекс 71175

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций

Свидетельство
о регистрации
ПИ № ФС77-69345

Адрес редакции:
125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12
Тел.: 8-499-740-60-14,
8-499-740-60-15,
E-mail: 7700153@gmail.com



ВЕСТНИК МОСКОВСКОЙ АКАДЕМИИ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОДЕРЖАНИЕ № 4/2018

Поздравление с Новым годом (А.И. Бастрыкин).....	11
Поздравление с Новым годом (А.М. Багмет).....	13
Международная научно-практическая конференция «Раскрытие и расследование преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан» (27 сентября 2018 года).....	15
Международная научно-практическая конференция «Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование» (1 ноября 2018 года).....	18
А.И. БАСТРЫКИН. Следственный комитет Российской Федерации в борьбе с коррупцией и хищением бюджетных средств.....	22
Д.О. СЕРОВ, А.В. ФЕДОРОВ. Дела и судьбы следователей Петра Великого: С.Л. Игнатьев.....	26
А.М. БАГМЕТ, Ю.А. ЦВЕТКОВ. Кто должен утверждать обвинительное заключение?.....	38

Юридические науки

Теория и история права и государства;
история правовых учений

А.Н. ВОЛЧАНСКАЯ, В.В. ЧМЫХОВ. Права человека в олимпийском спорте.....	44
В.А. РАСЧЁТОВ. Деятельность следственного аппарата органов государственной безопасности в 1950–1960 гг.	47
И.В. ТАРАСЕНКО. Органы расследования преступлений в России в XV–XVII веках.....	55

Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

И.Ю. ИЛЬИНА. Отграничение гражданско-правового договора от трудового договора. Отдельные вопросы правоприменения.....	61
А.В. ФИОШИН. Семейное право и традиционные нравственные ценности.....	66
Л.В. ЩЕРБАЧЕВА. Нормы, регламентирующие правоотношения доменных имен, а также в сфере защиты исключительных прав на товарные знаки.....	73

Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

А.В. БОРИСОВ. О некоторых аспектах объективной стороны злоупотреблений должностными полномочиями, совершаемых на объектах транспорта.....	78
--	----

Е.В. ГУЛИНА. Цели и специальные принципы расследования коррупционных преступлений, совершаемых в сфере деятельности вузов 162

Ю.В. ЕВСЕЕВА. Использование специальных знаний для установления обстоятельств и субъектов преступлений, совершенных с применением компьютерных технологий 167

В.В. СИДЕЛЕВ. О зависимости этапов расследования преступлений от категории сложности уголовных дел 171

Экономические науки

Финансы, денежное обращение и кредит

С.Н. ЗВЕРЯЕВА. Переходящие выплаты работникам в учете и отчетности 176

Бухгалтерский учет, статистика

В.А. НОВИКОВ. Меры профилактики правонарушений в сфере туристических услуг 180

Мировая экономика

Е.Л. ЛОГИНОВ, А.А. ШКУТА, Н.Д. ЗРИАШВИЛИ. Трансграничный контур управления сферами бизнес-деятельности России и Китая как инструмент макроэкономической стабилизации в условиях критической неравновесности мировой экономики 184

Психологические науки

Психология личности

Е.С. ЧЕРКАСОВА. Противоправные сексуальные действия в отношении детей: ретроспективный анализ общей характеристики и идеаторно-идеомоторной активности 189

Психология труда, инженерная психология, эргономика

Л.Н. КОСТИНА, А.С. ВОРОНИНА. Особенности психологической работы по профессионально-личностному развитию сотрудников подразделений предварительного следствия МВД России 194

Социальная психология

Ю.В. ВОРОНОВА. Организационно-психологические аспекты коррупции 199

Л.А. ДМИТРИЕВА. Психолого-криминологический аспект уголовно-правовой квалификации убийства матерью новорожденного ребенка 204

Юридическая психология

Б.Г. БОВИН, Е.М. ФЕДОРОВА. Криминальная субкультура осужденных как фактор, детерминирующий формирование профессиональных деструкций сотрудников УИС ... 208

Ф.К. СВОБОДНЫЙ. Психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа или психологическая экспертиза информированности личности: приглашение к дискуссии 213

Критика. Библиография

А.Ф. ВОЛЫНСКИЙ. Кризис отечественной криминалистики или наука уголовно-правового блока? 217

In memoriam

В.П. КУВАЛДИН. Памяти А.Ю. Шумилова (1956–2018). Штрихи к творческому портрету 223

УДК 343.985
ББК 67.73

Виктор Владимирович СИДЕЛЕВ,
доцент криминалистической лаборатории
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации
E-mail: v-sidelev@mail.ru

Научная специальность: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-разыскная деятельность

О ЗАВИСИМОСТИ ЭТАПОВ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ОТ КАТЕГОРИИ СЛОЖНОСТИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Аннотация. С целью оптимизации предварительного расследования автором рассматриваются основные этапы расследования уголовных дел в зависимости от их категории сложности.

Ключевые слова: этапы расследование преступлений, процесс, последовательность, решение, следователь.

Viktor Vladimirovich SIDELEV,
assistant professor crime lab
of the Moscow academy of the
Investigative Committee of the Russian Federation
E-mail: v-sidelev@mail.ru

STAGES OF INVESTIGATION OF CRIMES, THEIR DEPENDENCE ON THE COMPLEXITY OF CRIMINAL CASES

Abstract. In order to optimize the preliminary investigation, the author examines the main stages of the investigation of criminal cases, depending on their category of complexity.

Keywords: stages of investigation of crimes, process, sequence, decision, investigator.

Процесс расследования преступлений сложная, многоэтапная деятельность следователя, состоящая из комплекса процессуальных и следственных действий, итогом которой является полное и всестороннее установление всех обстоятельств дела.

Само по себе деление процесса расследования на этапы является условным, но имеет большое значение и позволяет следователю уверенно ориентироваться в общем массиве подлежащих выполнению следственных и процессуальных действий, оптимизировать их последовательность. Помимо этого, такое деление имеет важное криминалистическое значение, выражающееся в придании расследованию внутренней системности, обеспечении структурированности выполняемых следственных действий, что позволяет определить задачи каждого из эта-

пов, выстроить последовательность решения тактических задач, добиться максимальной эффективности и результативности предварительного расследования.

Деление расследования на этапы имеет свою историю, формировавшую определенные научные взгляды по данному вопросу.

При этом некоторые ученые высказывали мысль о наличии в расследовании неких временных этапов (периодов). Так, например, И.Н. Якимов делил расследование преступлений на четыре периода. В ходе первого периода путем проведения осмотров места происшествия, орудий, объекта и следов преступления, допросов очевидцев преступления и потерпевших устанавливался состав преступления. Последующий период включал исследование, анализ и проверку собранных доказательств. Далее следовал

период установления личности виновного лица, его розыск, проведение обысков, задержаний. Итоговым периодом считается процесс предъявления обвинения и окончание расследования¹. Очевидным недостатком предложенного И.Н. Якимовым деления расследования преступлений на периоды, является отсутствие указания окончания и направления уголовного дела в суд, что фактически лишает данную систему логической законченности.

В дальнейшем по мере формирования криминалистической мысли произошел переход от периодизации расследования к разделению его на два этапа — первоначальный и заключительный. Примером такого подхода может служить предложенное И.М. Лузгиным деление расследования на два этапа: первоначальный этап — от момента возбуждения уголовного дела до предъявления обвинения; и последующий этап — от предъявления обвинения до завершения расследования².

Рассмотрим данные два этапа расследования преступлений в разрезе целей, задач и подходов в планировании выполнения следственных и процессуальных действий.

Первоначальный этап расследования скоротечен, характеризуется необходимостью оперативного принятия процессуальных решений, ограничен сроками задержания подозреваемых, а также как правило, осложняется различными негативными факторами, в том числе неочевидностью обстоятельств дела, активным противодействием со стороны подозреваемых и иных причастных лиц и т.д. Все усилия следователя направлены на организацию и выполнение значительного объема следственных действий с целью скорейшего получения, фиксации, закрепления доказательств, а также исключения возможности их утери. Ошибки и пробелы в доказывании, допущенные на первоначальном этапе, практически невозможно исправить и восполнить в ходе последующего расследования.

В ходе первоначального этапа расследования следователь обязан выполнить максимально возможный объем следственных действий, посредством которых проверить выдвинутые к моменту возбуждения уголовного дела общие версии о событии преступления, определить факты, подлежащие исследованию, установить

и закрепить основные доказательства, изучить личность подозреваемого, принять исчерпывающие меры для его розыска и задержания, осуществить неотложные меры к возмещению причиненного преступлением ущерба. На основе достаточной совокупности доказательств виновности конкретного лица следователь принимает решение о привлечении в качестве обвиняемого и избрании соответствующей меры пресечения. Тем самым, на первоначальном этапе расследования получают и закрепляются основные доказательства по делу.

Планирование следственных действий и сопутствующих им оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе производится в условиях активно меняющейся обстановки и во многом зависит от развития следственной ситуации, а также получения следователем новой значимой информации, требующей выполнения других следственных действий, либо проверки иных версий. Данный этап расследования, как уже было указано выше, заканчивается окончанием производства комплекса неотложных и первоначальных следственных действий, предъявлением обвинения и применением к подозреваемому (обвиняемому) мер процессуального принуждения.

Вместе с тем, получение в ходе первоначального этапа необходимой совокупности доказательств, достаточной для предъявления лицу обвинения, совсем не означает окончание процесса сбора и закрепления доказательств его виновности. Наоборот, в ходе **последующего этапа** расследования возникает необходимость в продолжении и расширении цепочки необходимых следственных действий, вытекающих из ранее полученных показаний или изучения вещественных доказательств по установлению и допросу дополнительных свидетелей, выемки новых предметов и документов, могущих иметь доказательственное значение, назначению судебных экспертиз и т.д. Немаловажной частью последующего этапа является проверка тех показаний, которые были получены от обвиняемого (подозреваемого) на первоначальном этапе. Направление хода расследования при этом может зависеть и от позиции обвиняемого. Данная позиция может варьироваться от полного непризнания вины и отказа от дачи показаний, до всестороннего содействия в раскрытии и расследовании преступлений.

Реализация всех вышеуказанных действий в рамках последующего этапа расследования уголовного дела обусловлена необходимостью полного и всестороннего установления обстоя-

¹ Якимов И.Н. Криминалистика. М.: Издательство НКВД РСФСР, 1929. С. 169.

² Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М.: 1973. С. 89.

тельности дела, подлежащих доказыванию и перечисленных в ст. 73 УПК РФ. Как отмечал в своих работах Р.С. Белкин, основная направленность последующего этапа — развернутое, последовательное, методичное доказывание³. Это основная стратегическая задача.

Достижению данной задачи в полной мере способствует анализ и осмысление собранного в ходе первоначального этапа расследования объема доказательства, а также планирование дальнейшего хода расследования для осуществления целенаправленной и планомерной работы по сбору, проверке и оценке доказательства.

Следует отметить существенное различие в характере планирования на первоначальном и последующем этапах. На первоначальном этапе деятельность следователя является очень напряженной, расследование, как правило, проводится без какого-либо письменного плана, составлять который специально просто некогда, решения принимаются по мере развития ситуации. Наиболее важным критерием в работе на данном этапе является скорость достижения положительного результата. Планирование же на последующем этапе характеризуется обстоятельностью, всесторонностью и полнотой. А.Г. Филиппов полагает, что после выполнения неотложных следственных действий и получения первоначальной совокупности доказательства, следователь приступает к анализу материалов дела и составлению развернутого плана дальнейшего расследования⁴.

Сопутствующими задачами последующего этапа, то есть теми задачами, без достижения которых невозможно достижение основной цели расследования, следует признать комплекс аналитических, организационных и процессуальных действий и решений, выполняемых следователем при расследовании преступлений.

В этой связи представляется очень важным в ходе последующего этапа расследования определить необходимую очередность производства тех или иных следственных действий. Первоочередному выполнению подлежат следственные действия по получению новых доказательств и закреплению ранее полученных, про-

медления производства которых может привести к их утрате, либо снижению качества их доказательственного значения. Наоборот, выделение и планомерное последующее выполнение следственных действий, требующих большого времени для их подготовки и проведения, будет иметь положительный эффект, т.к. позволит качественно их подготовить и получить соответственно весомые дополнительные доказательства. Ими могут выступать такие следственные действия, как назначение и проведение комплекса сложных судебных экспертиз, подготовка и проведение серии дополнительных опознаний личности, предметов, проверка показаний на месте, следственных экспериментов и иных ставок между участниками судопроизводства и т.д. Также для последующего этапа очень характерным является тесное взаимодействие с оперативными органами, привлеченных к деятельности следственной группы, поручение оперативным подразделениям выполнения оперативно-розыскных мероприятий и производства отдельных следственных действий.

По уголовным делам, расследование по которым не представляет большой трудности, деление этапов на первоначальный и последующий представляется вполне обоснованным и достаточным. Однако по иным категориям дел такое деление значительно снижает возможности описания и анализа совокупности процессуальных и следственных действий, производимых при расследовании преступлений.

В этой связи в настоящее время в криминалистике преобладает деление на четыре основных этапа расследования — предварительный, первоначальный, последующий и заключительный. В частности, деление расследования преступлений на четыре этапа находит свое отражение в трудах В.А. Викторов и Р.С. Белкина, где процесс расследования делится на этап проверки до возбуждения уголовного дела, этап первоначальных следственных действий, этап последующих следственных действий и этап завершения расследования⁵.

Основанием для выделения предварительного этапа, предшествующего возбуждению уголовного дела, является необходимость проведения тщательной процессуальной проверки. Примером могут служить материалы проверок по экономическим или налоговым преступлениям. Для принятия по данным материалам обосно-

³ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: 1979. С. 261.

⁴ Общее положение методики расследования отдельных видов и групп преступлений (криминалистический методика) // Криминалистика / под ред. А.Г. Филиппова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: 2004. С. 448—449.

⁵ Викторов В.А., Белкин Р.С. Криминалистика. М.: Юридическая литература, 1976. С. 231.

ванного и законного решения необходимо получить подробные и развернутые сведения о факте совершения преступления, о конкретных лицах его совершивших, о причиненном ущербе и т.д. С этой целью в ходе процессуальной проверки проводится комплекс процессуальных действий, включающий в себя запросы и получение необходимых документов, назначение и проведение бухгалтерских, налоговых и других судебных экспертиз, либо соответствующих исследований, получение результатов оперативно-разыскной деятельности, установление и опрос значительного количества причастных лиц и очевидцев и т.д. Сроки процессуальных проверок, в виду их сложности, последовательно продлеваются до 10 и 30 суток, процессуальное решение принимается на основе их всестороннего анализа. Решение о возбуждении уголовного дела требует максимальной тщательности оценки проверочного материала, фактических данных о наличии события и состава преступления, соответствующих поводов и оснований. Все вышеприведенное справедливо выделяет эту деятельность следователя в отдельный этап расследования, а именно предварительный этап, предшествующий возбуждению уголовного дела.

Не менее целесообразным является выделение в отдельный этап так называемого **заключительного этапа расследования**, в котором сконцентрирована процессуальная деятельность, связанная с окончанием расследования ознакомлением потерпевших, обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела, составлением обвинительного заключения и направлением дела прокурору в порядке ст. 221 УПК РФ. Трудоемкость и сложность вышеуказанных действий крайне высоки. Например, длительность ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами многоэпизодного и готового уголовного дела может достигать нескольких месяцев. Ознакомление с большим количеством материалов уголовного дела, как правило, сопровождается разрешением поступающих ходатайств, необходимостью продления процессуальных сроков предварительного следствия и ранее избранных мер пресечения обвиняемым. Помимо этого, в случае удовлетворения ходатайств в порядке ч. 1 ст. 219 УПК РФ, производство следственных действий может быть возобновлено и после их выполнения потребуется ознакомление с ними всех участников судопроизводства. Не менее трудоемким по сложным и многоэпизодным уголовным делам является процесс составления обвинительного

заключения, который характеризуется значительным объемом аналитической работы, что в совокупности с действиями по направлению дела прокурору и объединяет их в отдельный заключительный этап расследования.

Учитывая, что количество этапов расследования напрямую зависит от категории сложности конкретного уголовного дела, вполне логичным выглядит предложение о возможности выделения в отдельный этап расследования по сложным и многоэпизодным уголовным делам деятельность следователя по составлению и вынесению окончательного постановления о привлечении в качестве обвиняемого в порядке ст. 175 УПК РФ. Назовем этот этап **аналитическим**.

Аргументом в пользу такого дополнительного этапа расследования служит следующее. Всем известно, что формула окончательного обвинения, является венцом расследования. В данном процессуальном документе сконцентрированы все фактические данные о преступлении. Основным критерием для следователя для включения указанных фактических данных в постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, является их доказанность. В тот момент, когда следователь приступает к составлению данного важного процессуального документа получение и закрепление доказательств фактически им уже завершено. Для составления грамотного постановления следователем повторно изучаются, систематизируются и анализируются материалы уголовного дела на предмет относимости, допустимости и достаточности доказательств, а также установления всех иных обстоятельств, подлежащих доказыванию. При выявлении тех или иных пробелов в доказывании указанные недостатки устраняются посредством производства дополнительных следственных действий. Помимо дополнения доказательственной базы, само по себе вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого по новому обвинению является длительным и трудоемким процессом, включающим в себя полное и всестороннее изложение в составляемом документе всех обстоятельств дела, конкретных преступных действий и других важных процессуальных моментов, а также многократное его редактирование. Временные затраты для выполнения указанных действий также являются значительными. И самое главное, что может свидетельствовать о возможности выделения процесса вынесения вышеуказанного постановления в самостоятельный

этап расследования, это тот простой факт, что без предъявления окончательного обвинения невозможно приступить к завершающему этапу расследования. Можно возразить, что все описанное включено в последующем этапе расследования и не нужно искусственно производить деление количества этапов, но здесь мы переходим к практическому обоснованию деления на этапы расследования в целом и возможно в этом найдем ответ на вопрос о необходимости выделения в отдельный этап расследования действия следователя по вынесению нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Итак, если задаться вопросом, какое практическое значение для простого следователя имеет деление процесса расследования на этапы, то можно прийти к двум заведомо противоположным выводам.

Первый, и более приземленный вывод будет таков, что следователю вообще нет никакого дела на теоретические взгляды и мнения ученых-криминалистов о разделении процесса расследования на этапы. Следователь, будучи погруженным в повседневную работу, связанную с необходимостью принятия множества решений по текущим уголовным делам и материалам, просто не задумывается, на каком же этапе расследования он находится по тому или иному уголовному делу. В зависимости от опыта и индивидуальной организации работы по планированию расследования следователь интуитивно понимает и рассчитывает объем предстоящей работы за конкретные процессуальные сроки.

Второй, более осмысленный вывод будет, как уже было сказано выше, диаметрально противоположенным первому — знание следователем внутренней последовательности действий позволяет ему оптимизировать свою работу по расследованию, как конкретного уголовного дела, так и всех уголовных дел, и материалов, находящихся в производстве.

Здесь ключевое значение имеют владение следователем методики и тактики расследования тех или иных преступлений и его общее умение планировать свою деятельность, учитывать и правильно выделять в планировании частные тактические и общие стратегические вопросы, а также определять нужную последовательность выполнения тех или иных действий. При этом следует учитывать, что разделение расследования на этапы является условным,

какой-либо жесткой регламентации в себе не несет. Иными словами, этапы расследования являются общими ориентирами, исходя из которых следователь наиболее правильно организует ход следствия от начальной до конечной точки временного отрезка проведения предварительного расследования.

Именно умению правильно ориентироваться в большом массиве подлежащих выполнению следственных и процессуальных действий, оптимизировать их последовательность служит криминалистическая теория об этапах расследования преступлений.

Как верно отмечает В.А. Перов: «Организация расследования преступлений — это комплекс ведомственных управленческих мероприятий, криминалистических рекомендаций, реализуемых в типичных ситуациях расследования каждого конкретного преступления»⁶, призванный оптимизировать процесс проведения предварительного расследования.

Теперь вернемся к обоснованности выделения аналитического этапа расследования для составления и вынесения наиболее важного процессуального документа каковым является новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Как уже отмечалось, следователь, расследуя большое, многоэпизодное уголовное дело, понимает, что для успешного его окончания ему предстоит оценить весь выполненный объем следственных и иных процессуальных действий с точки зрения достаточности, допустимости и относимости собранных доказательств виновности того или иного лица. Результатом такой оценки будет являться выведенная им формула обвинения, в тексте которой сконцентрированы и описаны в правильной последовательности полученные в ходе расследования дела установленные сведения и о событии преступления, мотивах, ущербе и т.д.

С учетом условности деления этапов расследования, их ориентирующего характера можно сделать вывод о том, что в каждом конкретном случае, приступая к расследованию определенного уголовного дела, следователю необходимо осуществлять планирование хода предстоящего расследования и его этапов исходя из конкретной специфики каждого находящегося в производстве дела.

⁶ Перов В.А. Выявление, квалификация и организация расследования преступлений, связанных с псевдорелигиозным экстремизмом и финансированием экстремистской деятельности. М.: Издательство «Юрлитинформ». 2016. С. 81.